

Samantekt úr netspjallinu

- Spjallarar voru almennt ánægðir með fyrirlesturinn hjá Meyvant í upphafi skólaárs.
 - Aðallega samt tilraunina sem hann gerði og einhverjir búnir að prófa hana á nemendum
 - Svava spurði spjallara um hvað þeim fyndist mismunandi áherslur í kennslunni, (glæra frá Meyvant)
 - Misjafnt hvað spjöllurum fannst hvað væri mikilvægast en held við höfum komist að þeirri niðurstöðu að þetta séu allt mikilvægar áherslur og kannski gott ef við gætum tekið sittlítið af hverri.
 - Spjallarar almennt á þeirri skoðun að nýju bækurnar séu betri því þær fara ekki eins djúpt í efnið og gömlu bækurnar. Betra að kynna hlutina fyrir nemendum en ekki kafa endilega djúpt í hvert atriði
 - Aðeins rætt um að samræma hvað við kennum á milli skóla, t.d. kenna ákveðnar fuglategundir á yngsta stigi og svo framvegis. Þannig að nemendur kannist alla vega við einhverjar tegundir.
-
- Hugtakanám forhugmyndir. Ef við erum í "gjánni" (sjá glæru 23 frá Hafþóri) milli þeirra hugmynda sem nemendur hafa um fyrirbæri náttúrunnar og vísindalegra hugmynda, hvaða áhrif hefur það á kennslu okkar? Hafið þið reynslusögur? ráð? spurningar?
 - Vefslóðin að glærum Hafþórs er þessi: <http://n-torg.wikispaces.com/file/view/H...>
 - Það kom fram í umræðunum að allir eru mjög viljugir að hjálpa nemendum sínum þegar skilningur á námsefninu er ekki góður og fara þá hæggar yfir efnið og nýta þá oft verklegar æfingar til þess. Aftur á móti þegar nemendur eru með góðan skilning þá er yfirferð á námsefninu hraðari. Það virtist einnig vera sameiginleg skoðun flestra að það eigi að fara grunnt í alla þætti náttúrufræðinnar. Nemendur geta svo ákveðið hver fyrir sig hvaða þátt þeir vilja læra frekar.